ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-01/23

в отношении адвоката

Р.А.О.

город Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.12.2022 по жалобе доверителя С.Р.О., в отношении адвоката Р.А.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.12.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя С.Р.О., в отношении адвоката Р.А.О., в котором сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 25.11.2022 адвокат Р.А.О. в качестве защитника по назначению участвовала в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о продлении заявителю С.Р.О. срока действия меры пресечения. Несмотря на отказ заявителя от защитника по назначению и наличие защитника по соглашению, Р.А.О. приняла участие в судебном заседании, не выясняла причин отсутствия защитника по соглашению, не обжаловала в апелляцию постановление о продлении меры пресечения.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № Х-С-117 от 29.11.2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы. Адвокат пояснила, что приняла поручение в порядке ст. 51 УПК РФ, ознакомилась в суде с представленным материалом, однако в ходе судебного заседания обвиняемый С.Р.О. заявил отказ от защитника. Председательствующий судья оставил без удовлетворения отказ от защитника и рассмотрел ходатайство следователя. Адвокат утверждает, что имелись основания для участия защитника по назначению, поскольку защитник по соглашению отказался от участия в судебном заседании. После судебного заседания заявитель не просил обжаловать постановление суда, с адвокатом не общался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншоты требований в системе КИСАР;

- постановление К. суда М. области от 25.11.2022 о продлении срока содержания под стражей

- апелляционная жалоба на постановление К. суда М. области от 25.11.2022 о продлении срока содержания под стражей;

- апелляционное постановление М. областного суда от 20.12.2022.

26.01.2023 в заседание комиссии адвокат и заявитель посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление С.Р.О. об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.А.О. (вх. в АПМО № 222 от 31.01.2023).

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.Р.О. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.А.О.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.О. вследствие отзыва доверителем С.Р.О. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.А. Абрамович